



Ügyszám: NAIH/2020/2888/

..... részére

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére elektronikus úton küldött beadványában az alábbi kérdésekben kérte a Hatóság állásfoglalását:

*Mennyiben felel meg az adatvédelmi jogszabályok előírásainak, ha a koronavírusra tekintettel bevezetett digitális oktatás során a gyakorlati órákon (így például a testnevelés óra) kiadott feladatok teljesítésének ellenőrzése céljából a tanár a feladat teljesítését igazoló videófelvétel elkészítését és a részére – e-mail, vagy Messenger útján – történő elküldését kéri a 14-16 év közötti diákoktól anélkül, hogy ehhez a Ptk. 2:48. §-a alapján előzetesen kérné a diákok, vagy a szülői felügyelet gyakorló személy hozzájárulását, illetve bármilyen tájékoztatást nyújtana az adatkezeléssel kapcsolatosan?*

Szintén kérdésként tette fel, hogy csak a 16 éven aluli gyermekek esetén kell-e a szülői felügyelet gyakorló személy hozzájárulása, tehát a 16 éven felüli tanuló saját maga adhat-e hozzájárulást; illetve, hogy a hozzájárulás megadható-e ráutaló magatartással, azaz a felvétel feltöltésével? Végezetül pedig arra is rákérdezett, hogy a videó feltöltése a szülő felelőssége alá tartozik-e, tekintettel arra, hogy a gyermek nem az iskolában van, hanem otthon.

A Hatóságnak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> szerint és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. §-a<sup>2</sup> szerint sem feladata, hogy valamely meghatározott adatkezelés értékelését elvégezze és annak jogszabályi megfelelőségéről előzetesen állásfoglalást alakítson ki, vagy adatkezelési kérdésekben konzultációt folytasson. Ilyen tevékenység folytatása jelentősen meg is haladná a Hatóság erőforrásait.

---

<sup>1</sup> Az Európai Parlamenti és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet).

<sup>2</sup> Infotv. 38. § (2) bekezdés: „A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.”

Infotv. 38. § (3) bekezdés: „A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen

- a) bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat;
- b) az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat;
- c) hivatalból titokfelügyeleti hatósági eljárást folytat;
- d) a közérdekű adatokkal és a közérdekből nyilvános adatokkal kapcsolatos jogsértéssel összefüggésben bírósághoz fordulhat;
- e) a más által indított perbe beavatkozhat;
- f)
- g) kérelemre adatkezelési engedélyezési eljárást folytat;
- h) ellátja az Európai Unió kötelező jogi aktusában, így különösen az általános adatvédelmi rendeletben és a 2016/680 (EU) irányelvben a tagállami felügyeleti hatóság részére megállapított, továbbá a törvényben meghatározott egyéb feladatokat.”

Ezzel összhangban a GDPR is azt írja elő a Hatóság egyik feladatául, hogy felhívja az adatkezelők (adattfeldolgozók) figyelmét a rendelet szerinti kötelezettségeikre, és kérésre tájékoztatást nyújtson az érintettnek az őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban.<sup>3</sup>

A fentiekre és a megkeresésében foglaltakra tekintettel a Hatóság az alábbi tájékoztatást nyújtja.

I. Az általános adatvédelmi rendelet fogalom meghatározásai alapján **egy ember arca, képmása személyes adatnak<sup>4</sup>, a képfelvétel készítése, felhasználása – ideértve az adatokon elvégzett bármely műveletet – adatkezelésnek<sup>5</sup>** minősül. Ennek megfelelően, amennyiben a tanár az általa kiadott feladat teljesítésének igazolására a diákok által készített videofelvétel megküldését kéri a teljesítés ellenőrzése, vagy az elvégzett feladat értékelése céljából, akkor – amennyiben a felvételeken természetes személyek azonosíthatóvá válnak, azon felismerhetők – a felvételek személyes adatnak minősülnek és a tanár adatkezelést folytat.

Ugyanakkor, mivel az adatkezelés célja a *nemzeti köznevelésről szóló* 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznevelési tv.) alapján az iskolai nevelés és oktatás, mint köznevelési alapfeladat<sup>6</sup> ellátása, így nem a pedagógus, hanem az önálló jogi személyiséggel rendelkező **köznevelési intézmény tekinthető adatkezelőnek<sup>7</sup>**, amely köteles az adatkezelés céljának és eszközeinek a meghatározására, és amelynek az alkalmazásában/nevében a pedagógus köznevelési feladatot lát el. A pedagógust a gyermekkel kapcsolatosan tudomására jutott adatok vonatkozásában pedig titoktartási kötelezettség<sup>8</sup> terheli.

**Nem kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendelet előírásait személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére**, amely semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe (ún. **magáncélú adatkezelés**)<sup>9</sup>. A Hatóság véleménye szerint a megkeresésében írt adatkezelési tevékenységek **nem minősülnek magáncélú adatkezelésnek**, tekintettel arra, hogy azok egyértelmű célja az iskolai nevelés és oktatás, mint törvényben meghatározott közfeladat ellátása folytonosságának a biztosítása érdekében a diákok iskolai teljesítményének tanárok általi ellenőrzése a koronavírusra tekintettel az oktatási intézmények által kialakított digitális távoktatási forma keretei között.

II. Fontos elvárás, hogy személyes adatok kezelése csak akkor és annyiban lehet indokolt, amennyiben az adatkezelés célját nem lehetséges **adatkezelést nem igénylő eszközökkel** elérni, személyes adatok kezelése esetén pedig minden esetben vizsgálni kell, hogy létezhet-e hatékony, de **az érintettek magánszférájára kevésbé kockázatos megoldás**.

<sup>3</sup> GDPR 57. cikk 1. bekezdés d) és e) pontjai: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: (...)

d) felhívja az adatkezelők és az adattfeldolgozók figyelmét az e rendelet szerinti kötelezettségeikre;

e) kérésre tájékoztatást ad bármely érintettnek az e rendelet alapján őt megillető jogok gyakorlásával kapcsolatban, és e célból adott esetben együttműködik más tagállamok felügyeleti hatóságaival.”

<sup>4</sup> Általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

<sup>5</sup> Általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

<sup>6</sup> A Köznevelési tv. 7. § (5) bekezdésének első mondata.

<sup>7</sup> A Köznevelési tv. 41-44. §§-ai.

<sup>8</sup> A Köznevelési tv. 42. § (1) bekezdése.

<sup>9</sup> Általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdésének c) pontja, tekintettel a GDPR preambulum (18) bekezdésére.

Egyes esetekben például a videófelvétel készítése és feltöltése helyett a gyakorlati óra írásban történő leigazolása a szülő által, vagy valós idejű megfigyelésre, kommunikációra szolgáló módszer (például online video chat) alkalmazása hatékony, ugyanakkor a gyermekek magánszférájára kevésbé kockázatos megoldást jelenthet, amennyiben az adatkezelő megítélése szerint az oktatott gyermekek száma és a pedagógus óraszám alapján ezek is alkalmasak a cél elérésére.

**III.** A Hatóság kiemeli, hogy az adatvédelmi szabályozásban **a gyermekek személyes adatai fokozott, különös védelmet érdemelnek**<sup>10</sup>, tekintettel arra, hogy ők kevésbé lehetnek tisztában a személyes adataik kezelésével összefüggő körülményekkel, ideértve az adatkezelés esetleges kockázatait is.

A Hatóság emellett felhívja a figyelmet, hogy a digitális távoktatás kereteit és részletszabályait jelenleg jogszabály nem rendezi, ugyanakkor a koronavírus járvány miatt előidézett helyzet ténye és várhatóan hosszabb időtartama okán a közeljövőben – figyelemmel az Infotv. 5.§ (3) bekezdésében meghatározott kötelezettségre is – indokoltá válhat a jogalkotás e területen. Ugyanakkor a köznevelési intézményrendszeren belül kibocsátott és kibocsátandó, informatikai biztonságra és az adatvédelmi jogszabályok betartására hangsúlyt helyező, a digitális távoktatás szakmai és infrastrukturális feltételeit meghatározó etikai szabályok, ajánlások, útmutatók és egyéb dokumentumok iránymutatásul szolgálnak az adatkezelők részére.

**A fentiekre tekintettel a Hatóság hangsúlyozza, hogy a digitális távoktatás keretében a köznevelési intézmények – a tárgykör részletes jogalkotó általi szabályozásáig kizárólag az adatvédelmi alapelveknek alárendelten – az ágazaton belüli etikai és egyéb szabályok betartása mellett kérhetik a diákoktól (illetve a szülői felügyeletet gyakorló személytől) fénykép és videófelvétel megküldését.**

Amennyiben tehát az adott konkrét köznevelési cél eléréséhez személyes adatok kezelése feltétlenül szükségesnek tűnik, akkor ehhez az **adatok kezelésének pontos célját és az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó jogalapot** kell elsőként az adatkezelőnek meghatároznia, amelyre a személyes adatok kezelésének általános eseteiben a GDPR 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapokra<sup>11</sup> hivatkozással kerülhet sor.

A fentiek alapján tehát a köznevelési intézmény mint adatkezelő feladata az adatkezelésről megfelelő tájékoztatás nyújtása és az egyéb adatvédelmi követelményeknek való megfelelés biztosítása.

**IV.** A megkeresésében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § (1) bekezdésére<sup>12</sup> hivatkozott, amelynek értelmében mind a kép- és hangfelvétel készítéséhez, mind pedig azok felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges, és

<sup>10</sup> GDPR (38) Preambulumbekendése.

<sup>11</sup> GDPR 6. cikk (1) bekezdés: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;  
 b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződésmegkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;  
 c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;  
 d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;  
 e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;  
 f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

<sup>12</sup> Ptk. 2:48. § (1) bekezdés: „Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.”

ezzel kapcsolatban tette fel kérdésként, hogy a 16 éven aluli gyermekek esetében a hozzájárulás megadása ki által valósulhat meg, illetve, hogy az ráutaló magatartással is megadható-e.

Amennyiben az adatkezelő mérlegelése alapján valamennyi diáknak a videófelvétel megküldése útján kell igazolnia a gyakorlati órán kapott feladat elvégzését a pedagógus felé, a pedagógus pedig ez alapján tudja ellátni az oktatási és nevelési tevékenységét, tehát ellenőrizni a digitális tanórán való részvétel tényét és értékelni az általa kiadott feladat teljesítését, akkor a Hatóság álláspontja szerint – figyelemmel a koronavírus miatt a köznevelési és szakképzési intézményekben új munkarend bevezetéséről szóló 1102/2020. (III. 14.) Korm. határozat 1. pont a)-c) alpontjaiban foglaltakra is – **a megkeresésében hivatkozott adatkezelések vonatkozásában a köznevelési intézmény mint adatkezelő adatkezelésének a jogalapjaként nem az érintettek hozzájárulása, hanem az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint kötelező adatkezelésnek minősülő, a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti közfeladat ellátása szolgál.**

A megkeresésében hivatkozott, a Ptk. 2:48. § (1) bekezdésével kapcsolatban a Hatóság tájékoztatja, hogy a Ptk. rendelkezéseit a jogszabályon alapuló, ún. kötelező adatkezelések [Vö. Infotv. 5. § (3) bekezdés] esetén értelemszerűen nem kell alkalmazni. Figyelemmel arra, hogy közfeladat ellátását kötelező adatkezelésként a jogalkotó rendeli el, így a Ptk. hivatkozott szakasza a megkeresés tárgyául szolgáló adatkezelésre nem irányadó.

**V.** A GDPR 5. cikke tartalmazza azon fő **alapelveket**, amelyeket a személyes adatok kezelése során **az adatkezelés jogalapjától függetlenül figyelembe kell venni**, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, amellet képesnek kell lennie e **megfelelés igazolására** („elszámoltathatóság”).<sup>13</sup> Ez alapján az adatkezelő köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

Az **adattakarékosság**<sup>14</sup> elve előírja, hogy csak olyan adatot lehet kezelni (gyűjteni és tárolni), amely a cél megvalósításához elengedhetetlenül szükséges és azzal arányos. Tehát a konkrét esetben elvárás, hogy amennyiben valamilyen gyakorlati feladatról felvétel készül, azon ne szerepeljen a tanulón kívül más személy, és az otthoni, privát teréből, környezetéből is minél kevesebb látszódjon.

A **korlátozott tárolhatóság elve**<sup>15</sup> értelmében a diákok (illetve a szülői felügyeletet gyakorló személy) által megküldött vagy feltöltött felvételek megőrzésének időtartama sem lehet korlátlan, azt a feltétlenül szükséges időtartamra kell szűkíteni. A konkrét esetben jó gyakorlatnak mondható annak előírása a köznevelési intézmény részéről, hogy a felvételeket az értékelés megtörténte után a pedagógus haladéktalanul, vissza nem állítható módon törölni köteles. A további megőrzés indokaként az adatkezelő nem hivatkozhat arra, hogy azt egy esetleges későbbi ellenőrzés miatt meg kell tartani, hiszen az iskolai szakfelügyelők sincsenek mindig jelen a gyakorlati órákon.

A **bizalmasság és integritás alapelveinek**<sup>16</sup> értelmében a felvételek tárolása kapcsán biztosítani kell, hogy jogosulatlan harmadik személy azokhoz ne férhessen hozzá.

<sup>13</sup> GDPR 5. cikk (2) bekezdés.

<sup>14</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont: „a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).”

<sup>15</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pont: „a személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”).”

<sup>16</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pont: „a személyes adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).”

Az adatkezelőknek rendelkezniük kell továbbá az **adatkezelés átláthatóságáról, az adatok pontosságáról és biztonságáról is.**

Az **adatbiztonság** kapcsán a gyermekek jogai különös védelmének a szem előtt tartásával, valamint a beépített és alapértelmezett adatvédelem elveinek<sup>17</sup> érvényre juttatásával kell az adatkezelőnek kiválasztania az alkalmazandó módszert, technológiát. E körben a Messenger, vagy akár az e-mail útján történő megküldésnél hatékonyabb megoldás lehet például olyan platform vagy erre a célra szolgáló alkalmazás (internetes felület) használata, ahol a gyermek (szülői felügyeletet gyakorló személy) a saját fiókjába feltöltött, nem nyilvános, esetleg csak korlátozott ideig elérhető videó elérési útját (linkjét) küldi át a tanárnak; a meghatározott idő elteltét követően pedig a pedagógus nem férhet hozzá a videóhoz. A Hatóság nem javasolja továbbá a diákok (szülői felügyeletet gyakorló személy) által megküldött/feltöltött videók adathordozóra történő kimásolását sem. Ugyanakkor a Hatóság hangsúlyozza, hogy a megfelelő technológia kiválasztása és a pedagógusok számára a használatának az előírása, szabályozása a köznevelési intézmény mint adatkezelő kötelezettsége és felelőssége az adatkezelés teljes folyamata során.

A megkeresés alapjául szolgáló konkrét esetben a pedagógus a közfeladat ellátása keretein belül jár el azáltal, hogy a gyakorlati órán kiadott feladat elvégzésének igazolására videófelvétel megküldését kéri a diáktól (illetve a szülői felügyeleti jogot gyakorló személytől). Természetesen abban az esetben, ha a megkapott felvételt az adatkezelés céljától eltérő, azaz a köznevelési feladat ellátásán kívüli bármilyen más célból felhasználja (így például jogosulatlanul továbbítja harmadik személy részére, terjeszti, vagy nyilvánosságra hozza), vagy a felvételeket az elengedhetetlenül szükséges időtartamon túl tárolja, az adatok biztonságát szolgáló intézkedéseket elmulasztja, úgy ez a magatartása bűncselekményt valósíthat meg. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény szerint<sup>18</sup> ugyanis a **személyes adattal visszaélés bűncselekményének minősített esetét** követi el az, aki köz megbízatásának a felhasználásával végez jogosulatlan, céltól eltérő adatkezelést, vagy mulasztja el az adatok biztonságát szolgáló intézkedés megtételét, ezzel is hangsúlyozva, hogy a pedagógusoknak a hivatásukból eredően is fokozott körültekintéssel kell eljárniuk diákok, mint érintettek személyes adatainak a kezelésekor.

A Hatóság tájékoztatja továbbá, hogy az adatkezelő, tehát a köznevelési intézmény feladata az **érintetteknek** a GDPR 13. cikk (1) és (2) bekezdése szerinti **tájékoztatást adni** az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről (beleértve a digitális eszközök alkalmazásáról, és az ennek során igénybe vett adatfeldolgozókról, mint címzettekről is), valamint részletes **adatkezelési tájékoztatót kell részükre kidolgozni**, továbbá **biztosítani kell számukra a GDPR 15-22. cikkei szerinti jogaik gyakorlását**. Az érintett (illetve a szülői felügyeletet gyakorló személy) tiltakozása esetén, a tiltakozás elbírálásakor az adatkezelőnek mérlegelnie kell, hogy a konkrét érintett vonatkozásában enyhébb, az érintett magánszféráját kevésbé korlátozó eszköz alkalmazható-e az adatkezelési cél elérésére.

A GDPR kifejezetten adatvédelmi **szabályzat alkotási kötelezettséget nem ír elő** az adatkezelők számára. A GDPR 24. cikk (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek akkor kell **belső adatvédelmi szabályokat** alkalmaznia – a személyes adatok védelmének biztosítása céljából megvalósított technikai és szervezési intézkedések részeként – ha ez az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos. Ennek a rendelkezésnek az értelmezését a (78) preambulumbekkezdés segíti. Ez alapján azt kell tehát az adatkezelőnek mérlegelnie, hogy a kezelt adatok mennyisége és köre alapján „arányosnak” mutatkozik-e adatvédelmi szabályzat vagy más szabályrendszer (például utasítás, folyamatleírás, biztonsági szabályzat) elkészítése.

A GDPR nem tartalmaz speciális előírásokat arra vonatkozóan, hogy a szabályoknak, a szabályzatnak milyen kötelező tartalmi elemei legyenek. Az adatkezelő (adatfeldolgozó)

<sup>17</sup> GDPR 25. cikk.

<sup>18</sup> Btk. 219. § (4) bekezdése.

felelőssége, hogy a szabályzat és az alapján kialakított adatkezelési gyakorlat a rendelettel összhangban legyen.

A **Hatóság ezt nem véleményezi, nem engedélyezi**, hanem az eljárásai során ellenőrzi. Az adatvédelmi szabályzat vagy az adatkezelési tájékoztató elkészítését nem szükséges bejelenteni a Hatóságnak.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Hatóságnak lehetősége van a GDPR végrehajtása érdekében alkalmazott korrekciós eszközként, hogy az adott eset tényeitől és körülményeitől függően önállóan vagy más intézkedésekkel együtt **közigazgatási bírságot** szabjon ki az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra.<sup>19</sup> A közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó általános feltételeket a GDPR 83. cikke szabályozza.

**VI.** Végezetül a Hatóság felhívja szíves figyelmét, hogy – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik.

A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2020. április 2.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

<sup>19</sup> GDPR 58. cikk (2) bekezdés i) pont